



GÖTEBORGS UNIVERSITET
HUMANISTISKA FAKULTETEN

Forskarutbildningsgruppen, Henrik Björck
Humanistiska doktorandrådet, Martin Dackling

RAPPORT
2009-12-30 dnr G 11 193/10

1 / 5

Doktorandenkät vid Humanistiska fakulteten 2009

Den årliga doktorandenkäten vid Humanistiska fakulteten genomfördes 2009 för tredje gången. Enkäten och dess sammanställning är resultatet av ett samarbete mellan Forskarutbildningsgruppen och Humanistiska doktorandrådet, i praktiken Henrik Björck, studierektor för forskarutbildningen, och Martin Dackling, ordförande för Humanistiska doktorandrådet och tidigare ledamot av Forskarutbildningsgruppen. Eva Englund vid fakultetskansliet administrerade enkäten, som var helt nätbaserad.

Utifrån erfarenheter från föregående doktorandenkäter gick information och påminnelser ut genom institutionernas viceprefekter med ansvar för forskarutbildning, som torde ha bäst kunskap om aktuella förhållanden inom de olika ämnena. Detta ansågs också vara ett sätt att nå alla faktiskt aktiva doktorander, oavsett finansieringsform och synlighet i datorregister. Med 84 respondenter var den relativa svarsfrekvensen klart högre än tidigare; vid fakulteten finns 191 doktorander med en aktivitetsgrad som överstiger 10 %. Spridningen på institutioner och ämnen var relativt god och totalt finns svarande från 27 ämnen. Bland de svarande var 73 % kvinnor och 27 % män. Fakultetens doktorander består till 63 % av kvinnor, vilka alltså är relativt sett mer benägna än män att lämna svar på en enkät som ytterst syftar till att förbättra forskarutbildningen. Även om detta är i linje med tidigare och andra undersökningar kan man undra vad det beror på: större engagemang i sin utbildning, större plikttrogenhet eller något annat?

Frågorna är i stor utsträckning desamma som i föregående enkät i avsikt att underlätta jämförelser över tid. Enkäten har några inledande frågor om olika bakgrundsfaktorer: ämnestillhörighet, kön, studietid, aktivitetsgrad, finansieringsform. Svaren på dessa frågor redovisas inte här, eftersom många grupper är så små att svarande skulle kunna känna sig identifierbara. I den följande redovisningen används dock kön liksom tidigare som en bakgrundsfaktor i och med att dessa grupper är så stora. Efter fakultetens omorganisering har institutionernas storlek ökat avsevärt och i några avseenden har vi ansett det relevant att notera tendenser i svaren mot bakgrund av institutionstillhörighet.

Övriga frågor i enkäten har grupperats under fyra rubriker, vilka presenteras nedan. Svartalternativen går från 5 ("Mycket bra", "Helt tillfredsställande", "I stor utsträckning") till 1 ("Mycket dåligt", "Inte alls tillfredsställande", "Inte alls"). Till vissa frågor hör även alternativet "Ej aktuellt", "Har ingen" eller liknande och då redovisas sådana svar separat i anslutning till frågan.

Som en inledning till sammanställningen av enkätsvaren presenteras i det följande några kommentarer och iakttagelser under de fyra rubrikerna samt görs några jämförelser.

Kvalitet på seminarier och kurser

Liksom i tidigare enkäter bedömer en majoritet av de svarande kvaliteten på seminarier och kurser som bra. Det är dock oroväckande att förra årets tendens till ett större missnöje med seminarieverksamheten finns kvar. Visserligen kan en viss förbättring märkas av, men alltjämt ger en oroväckande stor andel av de svarande ett dåligt betyg till seminarieverksamheterna. Ifråga om kurser är de svarande mest nöjda med doktorandkurser inom ämnet, vilka därmed visar en positiv tendens jämfört med föregående enkäter.

Handledning

De svarande är betydligt mer nöjda med handledarsamarbetet än med seminarier och kurser. Mest nöjda är de med huvudhandledare och, när sådan förekommer, extern handledare, medan samarbetet med bihandledare upplevs som något mindre tillfredsställande. Relativt många, 10 stycken, uppger sig också sakna bihandledare. Generellt är de svarande nöjda eller mycket nöjda med hur den individuella studieplanen fungerar, men det finns därtill tre svarande som inte säger sig ha en individuell studieplan.

Institutionstjänstgöring

Vad gäller möjligheter till, rekrytering till och ersättning för institutionstjänstgöring är det slående hur stor spridningen är och hur många som svarat "Ej aktuellt". Minst nöjda är de svarande med den introduktion eller hjälp de fick vid första undervisningstillfället, och närapå hälften av de svarande är missnöjda med hur rekryteringen till undervisning fungerar. Här finns ingen egentlig förbättring jämfört med någon av de föregående enkäterna. Det ska tilläggas att doktoranderna själva genom Göteborgs universitets doktorandkommitté (GUDK) genomfört en explorativ studie av doktorandernas undervisningsvillkor, vari det påpekats att det stora problemet inom humaniora förefaller vara att många doktorander inte får möjlighet att undervisa som förberedelse inför en eventuell karriär inom högre utbildning.

Administration, information och arbetsmiljö

Liksom i de tidigare enkäterna är de svarande mer nöjda med informationen om forskarutbildningens innehåll än med den om dess ramverk i form av sjuk-, föräldraledighet och liknande. Tillgången till arbetsplats och dator bedöms som fortsatt god, medan administrationen av forskarutbildningen får något sämre omdömen. Relativt många är också, liksom tidigare, missnöjda med arbetsklimatet vid institutionen, en aspekt av arbetsmiljön som är mindre handgriplig och inte så lätt att åtgärda genom några inköp.

Förtroendet för prefekten är nästan identiskt med det i föregående enkäter, medan känslan av samhörighet med institutionen har minskat något. Det senare hänger rimligen samman med fakultetens omorganisering, där flera ämnen nu återfinns inom respektive institution. En ny fråga i enkäten rörde förtroende för ledningsgrupperna vid respektive institution, där de svarande var relativt nöjda om än inte lika nöjda som med prefekterna. I ljuset av kommentarer kan det finnas anledning att fundera över fördelningen av befogenheter och ansvar mellan den utsedda ledningsgruppen och den valda institutionsstyrelsen, vars protokoll tydliggör beslut och ger möjlighet till insyn.

De svarande bedömer generellt sina möjligheter att påverka utbildning, arbetsmiljö och liknande som något högre än vid tidigare enkäter. Doktoranderna upplever att det är lättare att påverka utbildningens innehåll än den fysiska och psykiska arbetsmiljön.

Jämförelser med avseende på kön

Som i föregående enkät var de kvinnliga svarandena över lag något mindre nöjda än de manliga. De förhållanden som tidigare varit särskiljande i hur kvinnor och män bedömer sin

situation återkommer: kvinnor är betydligt mindre nöjda med information kring föräldra- och sjukledigheter med mera, liksom med möjligheterna till undervisning. En förvånansvärd skillnad finns ifråga om tillgång till arbetsplats, där kvinnor är betydligt mindre nöjda än de manliga svarande.

Jämförelser med avseende på institution

På de flesta frågorna framträder enbart mindre avvikelser mellan de svarande från olika institutioner, vilket understryker den grundläggande samstämmigheten i svarsbilden. I några frågor finns dock så stora skillnader att tendenser kan kommenteras, även om det statistiska underlaget gör det vanskligt att dra absoluta slutsatser. Skillnaderna finns främst inom två områden. Det första rör seminarieverksamhet och doktorandkurser. Mest nöjda är doktoranderna vid Kulturvetenskaper, medan de svarande från Historiska studier, FLOV och LIR är mindre nöjda.

Det andra området med stora skillnader rör institutionstjänstgöring. En viss skillnad finns ifråga om möjligheterna till undervisning, vilket knappast förvånar med tanke på de olika förutsättningarna som finns inom olika ämnen. Mer förvånande är skillnaderna ifråga om hur rekrytering till undervisning fungerar, där särskilt doktoranderna vid Historiska studier och LIR är missnöjda. Frågan om introduktion till undervisning skiljer sig också, där särskilt Språk och litteraturer utmärker sig genom att doktoranderna där är klart mer nöjda än övriga.

Jämförelser mellan de senaste årens enkäter

Förändringar över tid har fått vissa kommentarer i det ovanstående, men det är svårt att göra mer matematiskt exakta jämförelser eftersom svarsalternativen har varierat lite mellan enkäterna. Ska något framhållas är det främst den höga graden av kontinuitet i svaren, något som kan tyckas lite förvånande med tanke på den omorganisation fakulteten genomgått sedan förra enkäten. Förändringarna framträder i form av mindre förskjutningar, snarare än omvälvande förändringar. Samma problemområden som tidigare framträder: seminarier och kurser, institutionstjänstgöring samt information om ledigheter, semester och lön. Jämförs årets enkät med föregående års, har de svarande över lag gett något bättre omdömen om sin forskarutbildning. Det finns därför anledning att se över de områden som doktoranderna i flera enkäter uttryckt missnöje över. Särskilt finns det anledning att notera missnöjet på vissa håll med kvaliteten på seminarieverksamheten. Försämringen, som noterades i förra årets enkät och som därmed inte är en tillfällighet, kan ha många förklaringar – t.ex. krympande miljöer och ännu inte helt klara seminariestrukturer inom de nya institutionerna. Oavsett vilket bör man fråga sig vad som kan göras för att bryta utvecklingen.

Avslutning

Doktorandenkäten är en betydelsefull del i arbetet med att förbättra forskarutbildningen inom fakulteten. För det arbetet är svaren viktiga. Enkäten bygger på att samma typer av frågor, med mindre förändringar, kan ställas under en följd av år och att svaren kan användas i förbättringssyfte. Årets enkät är den första som varit möjlig att bryta ned institutionsvis och förhoppningsvis kan enkäten framöver ge underlag för initiativ till förbättringar även inom enskilda institutioner. Resultatet av enkäten kommer att ligga till grund för fortsatta diskussioner inom fakulteten.

3. Är du

Personer som har svarat på frågan: 84 (Medelvärde: 1,7)



Tid och finansiering

4. Hur mycket studietid har du haft?

Personer som har svarat på frågan: 84 (Medelvärde: 2)

| | | | |
|----------------------|--|-------|----|
| (4.1) mindre än 2 år | | 36,9% | 31 |
| (4.2) 2-4 år | | 29,8% | 25 |
| (4.3) mer än 4 år | | 33,3% | 28 |

5. Vilken aktivitetsgrad har du denna termin?

Personer som har svarat på frågan: 84 (Medelvärde: 3,1)

| | | | |
|---------------|--|-------|----|
| (5.1) 1-25% | | 10,7% | 9 |
| (5.2) 26-50% | | 17,9% | 15 |
| (5.3) 51-80% | | 22,6% | 19 |
| (5.4) 81-100% | | 48,8% | 41 |

6. Hur finansierar du din forskarutbildning?

Personer som har svarat på frågan: 84 (Medelvärde: 3)

| | | | |
|-------------------------|--|-------|----|
| (6.1) Utbildningsbidrag | | 2,4% | 2 |
| (6.2) Doktorandtjänst | | 50% | 42 |
| (6.3) Externt projekt | | 13,1% | 11 |
| (6.4) Egen finansiering | | 22,6% | 19 |
| (6.5) Studiemedel | | 2,4% | 2 |
| (6.6) Stipendium | | 9,5% | 8 |

Kvalitet på seminarier och kurser

7. Bedöm kvaliteten på

Personer som har svarat på frågan: 81

| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|------------|
| seminarieverksamheten i ditt ämne (Medelvärde: 3,256; Sammanlagt: 78) | 17,9% 14 | 26,9% 21 | 25,6% 20 | 21,8% 17 | 7,7% 6 |
| doktorandkurserna/läskurserna i ditt ämne (Medelvärde: 3,467; Sammanlagt: 75) | 14,7% 11 | 38,7% 29 | 32% 24 | 8% 6 | 6,7% 5 |
| fakultetsgemensamma kurser du deltagit i (Medelvärde: 3,31; Sammanlagt: 42) | 7,1% 3 | 38,1% 16 | 38,1% 16 | 11,9% 5 | 4,8% 2 |
| universitetsgemensamma kurser du deltagit i (Medelvärde: 3,375; Sammanlagt: 32) | 18,8% 6 | 31,3% 10 | 25% 8 | 18,8% 6 | 6,3% 2 |
| Medelvärde: 3,352; Sammanlagt: 227 | 15% 34 | 33,5% 76 | 30% 68 | 15% 34 | 6,6% 15 |

8. Bedöm kvaliteten på

Personer som har svarat på frågan: 64

Ej aktuellt
(Värde: 1)

| | |
|--|-------------|
| seminarieverksamheten i ditt ämne (Medelvärde: 1; Sammanlagt: 6) | 100% 6 |
| doktorandkurserna/läskurserna i ditt ämne (Medelvärde: 1; Sammanlagt: 9) | 100% 9 |
| fakultetsgemensamma kurser du deltagit i (Medelvärde: 1; Sammanlagt: 41) | 100% 41 |
| universitetsgemensamma kurser du deltagit i (Medelvärde: 1; Sammanlagt: 50) | 100% 50 |
| Medelvärde: 1; Sammanlagt: 106 | 100% 106 |

Handledning

9. Hur fungerar samarbetet med din

Personer som har svarat på frågan: 83

| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
|---|-------------|-------------|-------------|-----------|-----------|
| huvudhandledare (Medelvärde: 4,169; Sammanlagt: 83) | 44,6% 37 | 36,1% 30 | 13,3% 11 | 3,6% 3 | 2,4% 2 |
| bihandledare (Medelvärde: 3,792; Sammanlagt: 72) | 40,3% 29 | 23,6% 17 | 20,8% 15 | 5,6% 4 | 9,7% 7 |
| externa handledare (Medelvärde: 4,5; Sammanlagt: 16) | 75% 12 | 0% 0 | 25% 4 | 0% 0 | 0% 0 |
| Medelvärde: 4,041; Sammanlagt: 171 | 45,6% 78 | 27,5% 47 | 17,5% 30 | 4,1% 7 | 5,3% 9 |

10. Hur fungerar samarbetet med din

Personer som har svarat på frågan: 61

Har ingen
(Värde: 1)

| | |
|---|------------|
| huvudhandledare (Medelvärde: 1; Sammanlagt: 1) | 100% 1 |
| bihandledare (Medelvärde: 1; Sammanlagt: 10) | 100% 10 |
| externa handledare (Medelvärde: 1; Sammanlagt: 60) | 100% 60 |
| Medelvärde: 1; Sammanlagt: 71 | 100% 71 |

11. Hur fungerar din individuella studieplan?

Personer som har svarat på frågan: 82

| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
|------------------------------------|-------------|-------------|-------------|----------|-----------|
| (Medelvärde: 3,72; Sammanlagt: 82) | 25,6% 21 | 36,6% 30 | 24,4% 20 | 11% 9 | 2,4% 2 |
| Medelvärde: 3,72; Sammanlagt: 82 | 25,6% 21 | 36,6% 30 | 24,4% 20 | 11% 9 | 2,4% 2 |

12. Hur fungerar din individuella studieplan?

Personer som har svarat på frågan: 3

| | Har ingen (Värde: 1) |
|--------------------------------|-------------------------|
| (Medelvärde: 1; Sammanlagt: 3) | 100% 3 |
| Medelvärde: 1; Sammanlagt: 3 | 100% 3 |

Institutionstjänstgöring

13. Vad anser du om följande

Personer som har svarat på frågan: 65

| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| möjligheter till institutionstjänstgöring (Medelvärde: 3,211; Sammanlagt: 57) | 22,8% 13 | 22,8% 13 | 26,3% 15 | 8,8% 5 | 19,3% 11 |
| hur rekrytering till undervisning fungerar (Medelvärde: 2,867; Sammanlagt: 60) | 16,7% 10 | 20% 12 | 20% 12 | 20% 12 | 23,3% 14 |
| den ersättning du får för att undervisa (Medelvärde: 2,667; Sammanlagt: 54) | 5,6% 3 | 18,5% 10 | 37% 20 | 14,8% 8 | 24,1% 13 |
| den introduktion /hjälp du fick vid första undervisningstillfället (Medelvärde: 2,692; Sammanlagt: 52) | 11,5% 6 | 23,1% 12 | 19,2% 10 | 15,4% 8 | 30,8% 16 |
| Medelvärde: 2,865; Sammanlagt: 223 | 14,3% 32 | 21,1% 47 | 25,6% 57 | 14,8% 33 | 24,2% 54 |

14. Vad anser du om följande

Personer som har svarat på frågan: 40

| | Ej aktuellt (Värde: 1) |
|---|---------------------------|
| möjligheter till institutionstjänstgöring (Medelvärde: 1; Sammanlagt: 27) | 100% 27 |
| hur rekrytering till undervisning fungerar (Medelvärde: 1; Sammanlagt: 24) | 100% 24 |
| den ersättning du får för att undervisa (Medelvärde: 1; Sammanlagt: 30) | 100% 30 |
| den intoduktion /hjälp du fick vid första undervisningstillfället (Medelvärde: 1; Sammanlagt: 32) | 100% 32 |
| Medelvärde: 1; Sammanlagt: 113 | 100% 113 |

Administration, information och arbetsmiljö

15. Vad anser du om den information du fått vid din institution om bestämmelser i följande

Personer som har svarat på frågan: 76

| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
|---|-------------|-------------|--------------|--------------|-------------|
| föräldraledighet (Medelvärde: 2,648; Sammanlagt: 71) | 9,9% 7 | 11,3% 8 | 31% 22 | 29,6% 21 | 18,3% 13 |
| sjukledighet (Medelvärde: 2,681; Sammanlagt: 72) | 9,7% 7 | 13,9% 10 | 27,8% 20 | 31,9% 23 | 16,7% 12 |
| friskvårdsersättning (Medelvärde: 2,89; Sammanlagt: 73) | 13,7% 10 | 16,4% 12 | 28,8% 21 | 27,4% 20 | 13,7% 10 |
| semester (Medelvärde: 2,946; Sammanlagt: 74) | 13,5% 10 | 16,2% 12 | 35,1% 26 | 21,6% 16 | 13,5% 10 |
| lönereglring (Medelvärde: 2,417; Sammanlagt: 72) | 11,1% 8 | 5,6% 4 | 25% 18 | 30,6% 22 | 27,8% 20 |
| forskarutbildningens innehåll (Medelvärde: 3,507; Sammanlagt: 75) | 18,7% 14 | 30,7% 23 | 36% 27 | 12% 9 | 2,7% 2 |
| Medelvärde: 2,854; Sammanlagt: 437 | 12,8% 56 | 15,8% 69 | 30,7% 134 | 25,4% 111 | 15,3% 67 |

16. Hur upplever du följande

Personer som har svarat på frågan: 80

| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
|--|--------------|-------------|-------------|-------------|-----------|
| tillgången till arbetsplats (Medelvärde: 4,238; Sammanlagt: 80) | 62,5% 50 | 16,3% 13 | 8,8% 7 | 7,5% 6 | 5% 4 |
| tillgången till dator (Medelvärde: 4,312; Sammanlagt: 80) | 61,3% 49 | 21,3% 17 | 10% 8 | 2,5% 2 | 5% 4 |
| att administrationen av forskarutbildningen fungerar (Medelvärde: 3,633; Sammanlagt: 79) | 24,1% 19 | 31,6% 25 | 34,2% 27 | 3,8% 3 | 6,3% 5 |
| arbetsklimatet vid din institution (Medelvärde: 3,438; Sammanlagt: 80) | 18,8% 15 | 35% 28 | 25% 20 | 13,8% 11 | 7,5% 6 |
| Medelvärde: 3,906; Sammanlagt: 319 | 41,7% 133 | 26% 83 | 19,4% 62 | 6,9% 22 | 6% 19 |

17. Hur anser du att fakultetens introduktionskurs för doktorander fungerar?

Personer som har svarat på frågan: 54

| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
|-------------------------------------|------------|-------------|-------------|------------|-----------|
| (Medelvärde: 3,574; Sammanlagt: 54) | 16,7% 9 | 42,6% 23 | 25,9% 14 | 11,1% 6 | 3,7% 2 |
| Medelvärde: 3,574; Sammanlagt: 54 | 16,7% 9 | 42,6% 23 | 25,9% 14 | 11,1% 6 | 3,7% 2 |

18. Hur fungerar den introduktionskurs som ges till nyantagna doktorander på Humanistiska fakulteten?

Personer som har svarat på frågan: 29

| | Deltog ej (Värde: 1) |
|---------------------------------|-------------------------|
| (Medelvärde: 1; Sammanlagt: 29) | 100% 29 |
| Medelvärde: 1; Sammanlagt: 29 | 100% 29 |

19. Känner du samhörighet med din institution?

Personer som har svarat på frågan: 84

| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
|-------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-----------|
| (Medelvärde: 3,262; Sammanlagt: 84) | 15,5% 13 | 32,1% 27 | 23,8% 20 | 20,2% 17 | 8,3% 7 |
| Medelvärde: 3,262; Sammanlagt: 84 | 15,5% 13 | 32,1% 27 | 23,8% 20 | 20,2% 17 | 8,3% 7 |

20. Vilket förtroende har du för din prefekt?

Personer som har svarat på frågan: 81

| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
|------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-----------|-----------|
| (Medelvärde: 3,58; Sammanlagt: 81) | 24,7% 20 | 30,9% 25 | 29,6% 24 | 7,4% 6 | 7,4% 6 |
| Medelvärde: 3,58; Sammanlagt: 81 | 24,7% 20 | 30,9% 25 | 29,6% 24 | 7,4% 6 | 7,4% 6 |

21. Sedan årsskiftet har institutionerna omorganiserats så att det vid sidan om institutionsstyrelsen även finns en ledningsgrupp, bestående av prefekt, vice-prefekter samt administrativ chef. Vilket förtroende har du för ledningsgruppen vid din institution?

Personer som har svarat på frågan: 81

| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
|-------------------------------------|-----------|-------------|-------------|-------------|-----------|
| (Medelvärde: 3,284; Sammanlagt: 81) | 9,9% 8 | 35,8% 29 | 30,9% 25 | 19,8% 16 | 3,7% 3 |
| Medelvärde: 3,284; Sammanlagt: 81 | 9,9% 8 | 35,8% 29 | 30,9% 25 | 19,8% 16 | 3,7% 3 |

Inflytande

22. Hur upplever du dina möjligheter att påverka

Personer som har svarat på frågan: 83

| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
|---|-------------|-------------|--------------|-------------|-------------|
| din utbildnings innehåll (Medelvärde: 3,963; Sammanlagt: 82) | 31,7% 26 | 42,7% 35 | 18,3% 15 | 4,9% 4 | 2,4% 2 |
| din fysiska arbetsmiljö (Medelvärde: 3,341; Sammanlagt: 82) | 17,1% 14 | 26,8% 22 | 36,6% 30 | 12,2% 10 | 7,3% 6 |
| din psykiska arbetsmiljö (Medelvärde: 2,938; Sammanlagt: 81) | 12,3% 10 | 19,8% 16 | 35,8% 29 | 13,6% 11 | 18,5% 15 |
| förhållandena vid din institution (Medelvärde: 2,646; Sammanlagt: 82) | 6,1% 5 | 12,2% 10 | 36,6% 30 | 30,5% 25 | 14,6% 12 |
| förhållandena vid din fakultet (Medelvärde: 2,309; Sammanlagt: 81) | 3,7% 3 | 7,4% 6 | 28,4% 23 | 37% 30 | 23,5% 19 |
| Medelvärde: 3,042; Sammanlagt: 408 | 14,2% 58 | 21,8% 89 | 31,1% 127 | 19,6% 80 | 13,2% 54 |

23. Övriga kommentarer

1. Det bör finnas ett neutralt svarsalternativ på alla frågor ("vet ej" eller "vill ej svara"). Många av doktoranderna har t ex av olika skäl inte så stor kontakt m profekten. Det känns fel att behöva ange grad av förtroende som en slags gissning. Det kan ge missvisande utslag på era resultat. (-24441199)
2. Någon form av handlingsplan för institutionsledningarnas hantering av en medarbetares eventuella bortgång vore önskvärt. Tex genom att ha som princip att man vid en medarbetares bortgång arrangerar en kort minnesstund eller liknande på arbetsplatsen (utanför den bortgångnes begravning). (-24447284)
3. Det är svårt att ge entydiga svar eftersom den nya institutionsstrukturen inte riktigt satt sig ännu. (-24464541)
4. Då den tidigare konflikten vid Lingvistik ännu ej är helt löst återuppstår den och skapar ett dåligt arbetsklimat titt som tätt. Vad gäller sammanslagningen är det bara trevligt att ha fått nya insitutionskollegor. Vad gäller kommentaren om det fysiska arbetsklimatet dras "betyget" ner eftersom det ofta är så kallt i arbetsrummet, det är svårt att skriva avhandling med stelfrusna fingrar. (-24609070)
5. När det gäller institutionstjänstgöring och möjligheter till undervisning verkar det ganska godtyckligt vilka doktorander som får undervisa och vilka som inte får. Det känns inte som om doktorandernas eventuella specialkompetens inom sina egna områden utnyttjas i undervisningen, utan de doktorander som får undervisning kastas in där det uppstår luckor - vilket knappast är gynnar studenterna. (-24705915)
6. Jag har svårt att svara på frågorna eftersom jag har en lärar/studievägledartjänst vid annan institution än den jag går forskarutbildningen på. (-24719261)
7. En del frågor är oklart formulerade, avser t ex finansieringsfrågan hur det ligger till just nu då detta kan skifta från månad till månad? Om ens bihandledare är extern (från annan institution, annat lärosäte eller vad?), vad fyller man i då? (-24730624)
8. Känns som att denna enkät är utformad för doktorander som fortfarande har doktorandtjänst. Många av frågorna var helt irrelevanta eller inaktuella för min del, vars finansiering tog slut för över ett år sedan. Har ingen bra lösning dock. Men mer skriva, mindre kryssa, kan kanske vara något. (-24733973)
9. Jag tycker på det stora hela att stämningen är god och att jag har stora möjligheter att styra min utbildningen. De två stora problemen är 1. svårighet att få någon form av handledning av någon som är expert på, eller åtminstone insyn i mitt forskningsområde och 2. att forskarutbildningen inte förbereder inför arbetet på en akademisk institution om man inte får chansen att undervisa och därigenom utveckla eller ens testa sina pedagogiska färdigheter. Organiseringen av detta förfaller alltför informell. (-24746188)
10. Många administratörer är så dåligt insatta i doktorandernas villkor att man själv får tala om vad som gäller. Vid informationsmöten och liknande är doktorander en icke-grupp. Det talas ofta om 'anställda' hit och dit. Ibland räknas doktorander med anställning in och ibland inte. Det är hopplöst att veta om man som doktorand är berörd eller inte. Det specificeras sällan. Detta händer på alla nivåer och är en stor bidragande orsak till känsla av utanförskap. (-24778800)
11. Eftersom jag deltar i en forskarskola inom lärarlyftet så är jag fortfarande anställd av skolan där jag också jobbar 20%. Dessutom är det på annan ort vilket innebär att jag inte tillbringar så mycket tid i Göteborg. Därför känns det inte som om jag riktigt kan svara på många av frågorna. (-24785995)
12. Få seminarier på ämnesnivå och dålig närvaro vid dessa (både vad gäller andra doktorandkolleger och lärare) är ett stort problem. Seminarieverksamheten inom ämnet bör ses över eller avskaffas helt (om detta nu är målet!?) (-24942300)
13. Sitter endast 4-8 veckor vid GU. i övrigt ansluten till annat lärosäte. Därav att jag inte kan svara för hur saker och ting fungerar här. Men jag känner mig väl bemött och allt fungerar perfekt när jag kommer hit. (-24972916)
14. Fakultets- och institutionsledning under de senaste åren har varit som ett enda stort skämt. Frånsett att man lyckats förstöra två väl fungerande verksamheter vid institutionen har man också lyckats väl i att skrämja bort oönskade personer. Enda ljuspunkten är att (det vetenskapliga) samarbetet och det sociala inom (det skadskjutna) ämnet fungerar mycket bra. Tur också att enkäten är anonym. Det kräver ju inte så mycket för att lista ut vem som svarar när frågorna på första sidan lätt begränsar urvalet till en eller kanske två personer! (-24977212)
15. Till frågan om fakultetens introduktionskurs för doktorander så visste jag inte att det fanns någon (om det nu gjord det?). (-24977493)
16. Det är önskvärt att kognitionsvetenskap blir mer synligt som ämne i FloV, ex på hemsidan, för att intressera andra eventuella doktorander. Nu framstår det lite som en doldisinstitution. (-24978525)
17. Doktorandutbildning i Allmän Språkvetenskap har alldeles för högt antal kurspoäng i förhållande till den tid och det avhandlingsarbete som också ingår. Utbildning är heller inte sammanhållen utan helt spretig och lite "ad hoc" beroende på vad de som är ansvariga "känner för", har tid med etc. För lite struktur och för lite uppföljning av doktorandens arbete. (-24979215)
18. Under perioder har min doktorandsituation varit under all kritik; vid andra tillfällen har den varit betydligt bättre. Det är därför egentligen svårt att ge generella svar på den typ av frågor som ställts i denna enkät. Svaren här relaterar till min nuvarande situation - för ett eller ett par år sedan hade de varit mycket mer negativa. Vilket betyder att stora förbättringar skett med avseende på min situation som doktorand, ffa. som en konsekvens av den nya organisationen och ett därmed sammanhängande handledarbyte. (-24980985)
19. Vilken är fakultetens introduktionskurs för doktorander? (-24984897)
20. Svårt att svara på frågorna då jag inte befinner meg på GU men på en annan institusjon. (-25017890)
21. Eftersom det är så få doktorander i praktisk filosofi och så få filosofer överlag så blir det ett högst otillfredsställande forskningsmiljö (den sociala miljöaspekten är inräknad här. Man måste vara ett relativt stort gäng med utbyte av varandra och det yrkesmässiga och sociala/privata går in i varandra). Det är ohållbart att ha en så liten forskarutbildning. Fler tjänster och fler projektdoktorander måste till, annars blir det svårt att behålla de doktorander som väl kommer hit. (-25021551)

